



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1033-9/20

Mostar, 21.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 1/2371/20 od 28.04.2020. godine, žalitelja Centrotrans-eurolines d.d. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3-18674 od 22.04.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Nabavka usluga tehničkog pregleda i registracije motornih vozila*“, ugovornog organa Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 103. stav (1) tačka a), 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 21.05.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja Centrotrans-eurolines d.d. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3-18674 od 22.04.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Nabavka usluga tehničkog pregleda i registracije motornih vozila*“, ugovornog organa Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, kao **neosnovana**.
2. **PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3-18674 od 22.04.2020. godine kao i Tenderska dokumentacija ugovornog organa u konkurentskom postupku javne nabavke „*Nabavka usluga tehničkog pregleda i registracije motornih vozila*“, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 893-7-2-143-3-63/20 od 13.03.2020. godine.
3. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Klinički centar Univerziteta u Sarajevu (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Nabavka usluga tehničkog pregleda i registracije motornih vozila*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3-18674 od 22.04.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 893-7-2-143-3-63/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 13.03.2020. godine.

Ponuđač Centrotrans-eurolines d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3-18674 od 22.04.2020. godine, izjavio je žalbu 28.04.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 06.05.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 15.05.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu elana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama, ponuđač Centrotrans-Eurolines d.d. Sarajevo u okviru postupka javne nabavke konkurentskog postupka za usluge tehničkog pregleda vozila i registracije motornih vozila za potrebe Kliničkog centra Univerziteta u Sarajevu, blagovremeno i u zakonskom roku podnosi žalbu na Odluku o prihvatanju ponude broj: 01-11-3-18674 od 22.04.2020. godine

Žalba se ulaže zbog:

- pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Dana 22.04.2020. godine žalitelju je od strane Ugovornog organa putem pošte (faksa) dostavljena Odluka o prihvatanju ponude za javnu nabavku usluge tehničkog pregleda vozila i registracije za potrebe Kliničkog centra Univerziteta u Sarajevu. Navedenom Odlukom za predmetnu vrstu nabavke, nakon okončanog postupka izabrana je ponuda ponuđača „AHMETSPAHIĆ PETROL“ d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj osporava Odluku iz sljedećih razloga:

Žalitelj na prvom mjestu želi ukazati da je izabrani ponuđač nepravilno iskazao i obračunao PDV na usluge tehničkog pregleda u odnosu na žalitelja. Izabrani ponuđač kod usluge tehničkog pregleda vozila nije obračunao PDV na ukupni iznos od 2.629,43 KM nego je PDV obračunao na iznos nakon odobrenog popusta 867,72 KM. Dakle, obračun PDV-a se iskazuje na cijenu usluge

bez popusta i taj iznos se plaća bez obzira na popust. Popust ne isključuje obavezu plaćanja punog PDV-a. Tako je izabrani ponuđač „AHMETSPAHIĆ PETROL“ d.o.o. Sarajevo iskazao i popust na PDV-u iznosu što je u suprotnosti sa Zakonom o PDV-u.

Kao primjer pravilnog obračuna PDV-a navodimo obračun koji smo dali u ponudi u odnosu na obračun izabranog ponuđača.

Obračun PDV-a kod izabranog ponuđača:

U obrascu za cijenu ponude kod izabranog ponuđača „Ahmetspahić Petrol“ d.o.o. Sarajevo UKUPNO (Tehnički i preventivni pregled bez PDV-a = 2.629,43 KM). Puni PDV je $2.629,43 - 2\%$ (neoporezivi dio) = 2.576,84 KM $\times 17\%$ = 438,06 KM. U ponudi je uračunat PDV u iznosu od 147,51 KM. ($1.015,23 - 867,72 = 147,51$ KM), odnosno dobijen je istom formulom na UKUPNO SA POPUSTOM $867,72 - 2\%$ = 850,37 $\times 17\%$ = 144,56 KM.

Obračun PDV-a kod žalitelja:

Žalitelj je dao popust na tehnički i preventivni pregled bez PDV-a. U ponudi žalitelja UKUPNO (Tehnički i preventivni pregled bez PDV = 2.313,93 KM). Puni PDV iznosi $2.313,93 - 2\%$ = 2.267,65 KM $\times 17\%$ = 385,50 KM.

U obrascu za cijenu ponude je iznos od 388,44 KM - razlika je zbog zaokruživanja na dvije decimale u fakturama za tehničke preglede.

Naime, odredbama Zakona o PDV-u odnosno članom 20. stav 10, tačka 2 a u vezi sa članom 12 stav 6. Zakona o PDV-u određeno naknada za budžet oslobođenja je plaćanje PDV-a.

Obzirom da se radi o žalbenim navodima koji traže dokazivanje matematičkim operacijama i stručno poznavanje propisa o načinu obračuna PDV-a, žalitelj predlaže da se provede vještačenje po vještaku finansijske struke na okolnosti načina obračuna PDV-a te iskazivanja istog u ponudama koje su razmatrane, a u sve u kontekstu navoda koji smo iznijeli u ovoj žalbi.

Na osnovu navedenog žalitelj predlaže URŽ da ožalbenu Odluku broj: 09-20/1-11-2-474 od 22.04.2020. godine poništi te predmet vrati na ponovni postupak jer je došlo do bitnih povreda ZJN-a i Zakona o upravnom postupku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 01-11-3-20004 od 04.05.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Žalba ponuđača Centrottrans-Eurolines d.d. Sarajevo br. 57-11-3-19492 od 29.04.2020. godine, odbija se u potpunosti kao neosnovana.

Klinički centar Univerziteta u Sarajevu je na portalu javnih nabavki BiH objavio konkurentski zahtjev broj obavještenja 893-7-2-143-3-63/20 od 13.03.2020. godine za dostavu ponuda za izbor najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga tehničkog pregleda i registracije motornih vozila.

Na Odluku o izboru najpovoljnijih ponuđača br. 01-11-3-18674 od 22.04.2020. godine, ponuđač Centrotrans-Eurolines d.d. Sarajevo izjavljuje Žalbu br. 57-11-3-19492 od 29.04.2020. godine.

Žalitelj tvrdi da je izabrani ponuđač (Ahmetspahić petrol d.o.o. Sarajevo) nepravilno iskazao obračun PDV-a na usluge tehničkog pregleda u odnosu na žalitelja, tvrdeći da je izabrani ponuđač kod usluge tehničkog pregleda nije obračunao PDV na ukupan iznos 2.629,43 KM nego je PDV obračunao nakon odobrenog popusta od 867,72 KM.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju - Obrazac za cijenu ponude Aneks 3, Komisija za javne nabavke je utvrdila da je ponuđač Ahmetspahić petrol d.o.o. Sarajevo kao najpovoljniji ponuđač ponuđenu cijenu iskazao na slijedeći način:

Ukupna cijena za tehnički i preventivni pregled bez uračunatog iznosa PDV-a iznosi 2.629,43 KM.

Na ponuđenu cijenu bez PDV-a odabrani ponuđač odobrava popust u iznosu od 1.761,71 KM. Konačna ponuđena vrijednost bez PDV-a sa uračunatim iznosom popusta iznosi 867,72 KM. Ponuđač je obračunao vrijednost PDV-a na ponuđenu cijenu od 867,72 KM sa uračunatim popustom u iznosu od 1.015,23 KM.

Žalitelj dalje tvrdi da se PDV iskazuje na cijenu usluge bez popusta i tvrdi da se taj iznos plaća bez obzira na odobreni popust. Dalje tvrdi da popust ne isključuje obavezu plaćanja punog PDV-a. Žalitelj naglašava da izabrani ponuđač Ahmetspahić petrol d.o.o. Sarajevo je iskazao popust na PDV u iznosu što je u suprotnosti sa Zakonom o PDV-u.

Uvidom u Zakon o PDV-u BiH (Službeni glasnik broj 09/05), član 20. - Porezna osnovica kod prometa dobara i usluga jasno je definisano šta se ne uključuje u osnovicu i to:

1. Popusti i druga umanjivanja cijene, koji se primatelju dobara ili usluga daju na fakturi najkasnije u momentu izvršenja prometa dobara ili usluga.

Ponuđač Ahmetspahić petrol d.o.o. Sarajevo se u Izjavi priloženoj u ponudi obavezao da neće mijenjati cijene za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma (usluga tehničkog pregleda i registracije motornih vozila za 12 mjeseci).

Uvidom u Žalbu ponuđača Centrotrans-Eurolines d.d. Sarajevo, Komisija za javne nabavke je primjetila da žalitelj navodi da je ponuđač Ahmetspahić petrol d.o.o. Sarajevo „iskazao popust na PDV“. Komisiji ovaj navod nije jasan.

U naslovu žalitelj navodi da se žali na „Odluku o prihvatanju ponude“ iako se radi o Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U posljednjem pasusu žalbe žalitelj predlaže URŽ-u da ožalbenu Odluku broj 09-20/1-11-2-474 od 22.04.2020. godine poništi.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja je ranije dostavljena žalitelju, komisija je utvrdila da je žalitelj, naveo pogrešan broj Odluke. Ispravan broj Odluke je 01-11-3-18674 od 22.04.2020. godine.

Komisija smatra da je Žalba ponuđača Centrotrans-Eurolines d.d. Sarajevo neosnovana.

Ako ugovorno tijelo postupajući povodom žalbe utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od strane ovlaštene osobe ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od dana

zaprimanja žalbe proslijediti URŽ-u sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe kao i potpunom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je uložena žalba. Dakle, žalba je pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica ali i neosnovana.

Na osnovu svega naprijed izloženog, Žalbu koju je ponuđač Centrotrans-Eurolines d.d. Sarajevo uputio ugovornom organu smatramo neosnovanom i predlažemo da se žalba ovog ponuđača odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1033-4/20 od 11.05.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje od 18.05.2020. godine u kojem navodi da ostaje kod žalbenih navoda istaknutih u žalbi od 28.04.2020. godine.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1033-5/20 od 11.05.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Ahmetspahić petrol d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi da prema stavu Uprave za indirektno oporezivanje BiH plaća se PDV koji je sadržan u zakonom propisanoj cijeni.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač nepravilno iskazao i obračunao PDV na usluge tehničkog pregleda u odnosu na žalitelja. Izabrani ponuđač kod usluge tehničkog pregleda vozila nije obračunao PDV na ukupni iznos od 2.629,43 KM nego je PDV obračunao na iznos nakon odobrenog popusta 867,72 KM. Dakle, obračun PDV-a se iskazuje na cijenu usluge bez popusta i taj iznos se plaća bez obzira na popust. Popust ne isključuje obavezu plaćanja punog PDV-a. Tako je izabrani ponuđač „AHMETSPAHIĆ PETROL“ d.o.o. Sarajevo iskazao i popust na PDV-u iznosu što je u suprotnosti sa Zakonom o PDV-u.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je u Aneksu 3 Obrazac za cijenu ponude u koloni predviđenoj za ponudu cijene za Tehnički i preventivni pregled bez PDV-a ponuđena cijena od 2.629,43 KM sa odobrenim popustom od 1.761,71 te ukupno ponuđenom cijenom sa popustom od 867,72 KM. Na tako utvrđenu cijenu obračunat je PDV od 17 % koji iznosi 147,51 KM, a što u konačnici ukupna ponuđena cijena za Tehnički i preventivni pregled sa PDV-om iznosi **1.015,23 KM**.

U koloni registracije vozila i usluga registracije izabrani ponuđač je ponudio cijenu **4.166,93 KM**.

Kada se sabere cijena za Tehnički i preventivni pregled sa PDV-om 1.015,23 KM i ponuđena cijena registraciju vozila i uslugu registracije 4.166,93 KM dobije se iznos ponude izabranog ponuđača u iznosu od **5.182,16 KM**.

Dakle, prema mišljenju ovog organa izabrani ponuđač je pravilno iskazao i obračunao PDV na usluge tehničkog i preventivnog pregleda. Naime, PDV je obračunat na ponuđenu cijenu sa popustom, a nikako na ponuđenu cijenu od 2.629,43 KM kako to navodi žalitelj, te s tim u vezi utvrđuje žalbeni navod **neosnovanim**.

Ovaj organ u skladu sa članom 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, **a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) Zakona**.

Ugovorni organ je 13.03.2020. godine putem portala javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj 893-7-2-143-3-63/20 gdje je u tački IV4. naveo da „**ne namjerava koristiti e-aukciju**“.

Tačkom 6. Tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao kriterij dodjele okvirnog sporazuma „**najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude**“,

Naime, Pravilnik o uslovima i načinu provođenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“, broj 66/16) u članu 10.stav (2) propisuje:

*„(2) Od 01.01.2020. godine ugovorni organi su dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi **najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke.**“*

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ propisao kriterij dodjele okvirnog sporazuma „**najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude**“, a da tom prilikom nije predvidio provođenje e-aukcije, što je suprotno članu 10. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu provođenja e-aukcije.

Na taj način došlo je do bitne povrede zakona, te su se stekli uslovi za poništenje tenderske dokumentacije i Obavještenja o nabavci broj 893-7-2-143-3-63/20 od 13.03.2020. godine, a sve u

skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da su apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, **zbog neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima** (Pravilnikom o uslovima i načinu provođenja e-aukcije).

Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić

Dostaviti:

- Centrotrans-eurolines d.d. Sarajevo
- Klinički centar Univerziteta u Sarajevu
- Ahmetspahić petrol d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.